

ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ , - ਪਟੀਸ਼ਨਰ ।

ਬਨਾਮ

ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਵਾਈ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਸਵਾਮੀ, ਆਈ.ਸੀ.ਐਸ. ਆਦਿ- ਜਵਾਬਦੇਹ।

1954 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 848

1954 ਕੋਡ (1898 ਦਾ ਐਕਟ V)—ਸੈਕਸ਼ਨ 503—ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ—ਕੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਅਪਰਾਧਕ
ਕਾਨੂੰਨ June, 7th (ਸੇਧ) ਐਕਟ (1952 ਦਾ XLV1) ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ— ਧਾਰਾ 8(3)—ਦੇ
ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿਚ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸੰਬੰਧੀ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਆਂ ਨੇ ਕਿਹਾ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾਅ ਅਮੈਂਡਮੈਂਟ ਐਕਟ, 1952 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(3) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਇੱਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਸੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 503 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਹੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ 'ਤੇ ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਹਰੇਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ: -

- (1) ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਇਹ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਵੇ, ਆਪਣੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹੀ ਦੇਵੇ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਵੇ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪੁੱਛੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਜਾਂ ਅਜ਼ਮਾਇਸ਼.
- (2) ਦੇਸ਼ੀ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ, ਖਾਸ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
- (3) ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਿਹੜੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਗਵਾਹੀ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਿੱਖ, ਢੰਗ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਸੱਚਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

(4) ਕਮਿਸ਼ਨ 'ਤੇ ਇਮਤਿਹਾਨ ਨਿਯਮ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਗਵਾਹ ਦੇ ਇਮਤਿਹਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਕਿ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਅਪਵਾਦ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ।

(5) ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇਣਾ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ *ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੀਆਂ* ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(6) ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਭਾਰੀ ਬੋਝ - ਉਸ ਧਿਰ 'ਤੇ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਮਿਸ਼ਨ 'ਤੇ ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਗਵਾਹ ਤੋਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 439 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸ੍ਰੀ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੇਧ ਲਈ। ਸਪੈਸ਼ਲ ਜੱਜ, ਦਿੱਲੀ ਨੇ 22 ਮਈ, 1954 ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਗਵਾਹ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਸੀਕੇ ਦਫਤਰੀ, ਸਾਲੀਸਿਟਰ-ਜਨਰਲ, ਦੇ ਐਮ ਚੈਟਰਜੀ ਅਤੇ ਡੀ ਕੇ ਕਪੂਰ।

ਐਚ ਐਲ ਸਰੀਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਭੰਡਾਰੀ, ਮੁੱਖ ਜੱਜ - ਭੰਡਾਰੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਦੋ ਨੁਕਤੇ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਸੀ.ਜੇ. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਰਥਾਤ, (1) ਕੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾਅ ਅਮੈਂਡਮੈਂਟ ਐਕਟ, 1952 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ, ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 503 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ (2) ਕੀ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਗਵਾਹ ਦੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

The State of Delhi v. Shri S. Y. Krishna-swamy, I.C.S etc.
ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਐੱਮ. ਮੁਨਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਸਵਾਮੀ, ਆਈ.ਸੀ.ਐੱਸ., ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਪ੍ਰਤੀ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਸਰਦਾਰ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। . 22 ਮਈ, 1954 ਨੂੰ, ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਧਾਰਾ 503 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ।
ਭੰਡਾਰੀ ਸੀ.ਜੇ.ਕੋਡ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਨਸ਼ੀ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਹ

ਉਸ ਦੇ ਸਬੂਤ ਕਮਿਸ਼ਨ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਿਉਂਕਿ ਮਿਸਟਰ ਮੁਨਸ਼ੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਅਸੁਵਿਧਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਰਾਜ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੇ ਜਨਤਕ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਸਰਦਾਰ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ

ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਸੋਧ ਐਕਟ, 1952 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਕੋਲ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 503 ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਕੋਲ ਉਹ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਆਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਿਰਣਾ ਲਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਗਵਾਹ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਧਾਰਾ 503 ਦਾ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

*

4

(1) ਜਦੋਂ ਵੀ, ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਇਹ ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਸੀ «, ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਇੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਇੱਕ * ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਲਈ ਇੱਕ ਗਵਾਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਗਵਾਹ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ, ਖਰਚ ਜਾਂ ਅਸੁਵਿਧਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ, ਰਾਜ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੋਣਗੇ, ਅਜਿਹੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜਾਂ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ '।

ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਪਹਿਲੇ ਰਿਸ਼ਨਾ-ਕਲਾਸ ਦਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਵਾਮੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਗਵਾਹ
ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਗਵਾਹ ਦੀ ਗਵਾਹੀ
ਸਥਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਾਰ

ਵਾਈ

।

ਆਦਿ ਲੈਣ ਲਈ

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾਅ ਅਮੈਂਡਮੈਂਟ ਐਕਟ, 1952 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਦੀ ਹੈ: -

“(3) ਉਪਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਵਾਏ ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1898 ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਇਸ ਐਕਟ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਜਿਊਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੈਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਤੀ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਬਣਨ ਲਈ।”

ਜੇ ਸੈਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 503 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾਅ ਅਮੈਂਡਮੈਂਟ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੈਸ਼ਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਖੜ੍ਹਾ

ਹੈ। ਇੱਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਸੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 503 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਰਤ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਾਨਸਿਕ ਜਿਮਨਾਸਟਿਕ ਦੇ ਕਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਉਲਟ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਮੈਂ ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਂ ਜੋ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਕੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਸ੍ਰੀ ਮੁਨਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ, ਇਹ ਹੈ।

ਰਾਜ ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਕੁਝ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ | .
ਜੋ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵ ਰੱਖਦੇ ਹਨ-

ਨਿਆਂ ਦੇ ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਵਾਈ. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ < ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਦਾ ਕਰਤਵ ਹੈ- ਹਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੈ। ਸਵਾਮੀ, ਆਈ.ਸੀ.ਐਸ., ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਜੇਕਰ ਅਤੇ ਕਦੇ ਆਇ - ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਲਈ ਭੰਡਾਰੀ ਸੀਜੇ re ^ evan ^ acts ਆਪਣੇ ਗਿਆਨ ਦੇ ਅੰਦਰ. ਕੇ' ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਉਹਨਾਂ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਵੀ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਇੱਕ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਜੋ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਅਨੁਸਾਰ * ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਸਰਾ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ, ਖਾਸ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਉਸ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ। ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਸਭ ਤੋਂ ਕੀਮਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੇਸ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ <। ਗਵਾਹੀ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਦਿੱਖ, ਢੰਗ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਵੇਖੋ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਸੱਚਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣਾ। ਤੀਸਰਾ, ਕਮਿਸ਼ਨ 'ਤੇ ਇਮਤਿਹਾਨ ਨਿਯਮ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਕਿ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਅਪਵਾਦ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਰਤਣ ਲਈ ਨਿਆਇਕ ਵਿਵੇਕ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ।

ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲੀਸਿਟਰ-ਜਨਰਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ * ਨੈਨੀਤਾਲ ਤੋਂ ਦਿੱਲੀ ਤੱਕ ਦਾ ਲੰਬਾ ਸਫ਼ਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨੈਨੀਤਾਲ ਵਿਖੇ ਗਰਮੀਆਂ ਥਿਤਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸ੍ਰੀ ਮੁਨਸ਼ੀ ਲਈ ਇਹ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਸਰੀਰਕ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਯਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ, ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਕੰਮ। ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਰਾਜ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਮੁਖੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ

ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਸਥਾਪਿਤ, ਮੈਨੂੰ ਅਫਸੋਸ ਨਾਲ ਇਕਬਾਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਦਲੀਲ ਮੈਨੂੰ ਪਸੰਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਸ੍ਰੀ ਮੁਨਸ਼ੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਅਸੁਵਿਧਾ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਅਸੁਵਿਧਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਮੰਡਲ ਨੇ ਅਪਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਉਹ ਅਸੁਵਿਧਾ ਹੈ ਉਮਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਅੰਦਰ

The State
of Delhi
v.
Shri S. Y.
Krishna-
swamy, I.C.S.,
etc.

ਗਵਾਹ ਦੀ ਦ੍ਰਿੜਤਾ, ਜਾਂ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਹ ^{ਭੰਡਾਰੀ ਵਿਖੇ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ - ਸੀ -} ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਜਗ੍ਹਾ, ਜਾਂ ਅਸੁਵਿਧਾ (ਖਰਚੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਸਮੇਂ ਲਈ ਆਪਣਾ ਕਿੱਤਾ ਛੱਡਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਕੇ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਮੇਰੀ ਯਾਦ ਸਹੀ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਮੁਨਸ਼ੀ ਜੀਵਨ ਨਾਲ ਭਰਪੂਰ ਹੈ

ਅਤੇ ਗਤੀਵਿਧੀ ਅਤੇ ਉਮਰ, ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਜਾਂ ਬਿਮਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਤਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਠੀਕ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਗਰਮੀਆਂ ਦੀ ਰਾਜਧਾਨੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਾ ਅਸਥਾਈ ਨਿਵਾਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਤੋਂ 300 ਜਾਂ 400 ਮੀਲ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਪਰ ਅਜੋਕੇ ਗਤੀ ਅਤੇ ਕੋਮ ਕਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਯੁੱਗ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਦੂਰੀਆਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਆਲੀਸ਼ਾਨ ਏਅਰ-ਲਾਈਨਰ ਜਾਂ ਏਅਰ-ਕੰਡੀਸ਼ਨਡ ਕੋਚ ਵਿੱਚ ਯਾਤਰਾ ਕਰੇ, ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣਾ ਵਿਅਰਥ ਹੈ ਕਿ 300 ਜਾਂ 400 ਮੀਲ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੁਖੀ 'ਤੇ ਵੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦਬਾਅ ਪਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦਿਨ-ਬ-ਦਿਨ ਅਸੀਂ ਉੱਘੇ ਵਕੀਲਾਂ, ਡਾਕਟਰਾਂ, ਕਾਰੋਬਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਰਾਜਨੇਤਾਵਾਂ ਦਾ ਦਿਲਚਸਪ ਤਮਾਸ਼ਾ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਸੂਬਾਈ ਰਾਜਧਾਨੀਆਂ ਤੋਂ ਸ਼ਾਹੀ ਸ਼ਹਿਰ ਦਿੱਲੀ ਤੱਕ ਅਸਮਾਨ ਪਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਦਿਨ ਵੇਲੇ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਰਾਤ ਦਾ ਜਹਾਜ਼ ਫੜਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਮੁਨਸ਼ੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਹਰ ਇੱਕ ਮਿੰਟ ਅਗਲੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਰੁਝੇਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੰਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਲਈ, - ਆਪਣੇ ਸਰਕਾਰੀ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏ ਬਿਨਾਂ, ਖਰਚ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ। ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਘੰਟੇ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਜੇ ਹਰ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਲਈ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਮੁਸੀਬਤ ਅਤੇ ਖਰਚੇ ਜੋ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ

ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਲੀ ਤੋਂ ਨੈਨੀਤਾਲ ਤੱਕ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਜਾਣਾ ^{ਉਸ ਅਸੰਗਤ ਤੋਂ ਕਿਤੇ ਵੱਧ ਹੋਵੇਗਾ - ਸ੍ਰੀ} ^{ਐਸ. ਵਾਈ. ਵੀ. ਐਨ. ਸੀ.}

ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ- ਮੁਨਸ਼ੀ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਵਿੱਚ। ਸਵਾਮੀ, ਆਈ.ਸੀ.ਐਸ., ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਹਨ ਆਦਿ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ^{ਇੱਕ} ਵੱਡਾ ਬੋਝ ਧਿਰ 'ਤੇ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਬੋਝ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਡਰ ਹੈ, ਪੇਸ਼ੈਟ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਡਿਸਚਾਰਜ ਨਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮੇਰਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਪੈਸ਼ਲ ਜੱਜ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਨਸ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦਾ ਹਾਂ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਮੈਂ ਸਾਲਿਸਟਰ-ਜਨਰਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਕਿ 19 ਜੁਲਾਈ, 1954 ਨੂੰ ਸੋਮਵਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਮੁਨਸ਼ੀ ਲਈ ਮੁਆਇਨਾ ਕਰਨਾ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਨੂੰ ਮਿਸਟਰ ਮੁਨਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਉਕਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਦਿੱਲੀ ਸਥਿਤ ਆਪਣੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ।

ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, ਬਲਸ਼ਾਨ ਨਰਾਇਣ, ਜੇ. ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
ਕੰਚਨ